

Коми республиканская академия
государственной службы и управления
(ГОУ ВО КРАГСИУ)

А.В. Гудцова

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА
НАХОДКИ

Монография

Сыктывкар ♦ ГОУ ВО КРАГСИУ ♦ 2015

УДК 347.232.1(035.3)
ББК 67.404
Г93

*Печатается по решению
Научно-методического совета
и Совета по науке ГОУ ВО КРАГСиУ
(№ 10 от 27.05.2015)*

Рецензенты:

кафедра гражданского права и процесса ФГБОУ ВО
«Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»;
канд. юрид. наук, судья Верховного суда Республики Коми *В.Л. Головков*;
д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики Казанского (Приволжского)
федерального университета *А.Ю. Епихин*

Г93 Гудцова, А.В.

Юридическая природа находки: монография / А.В. Гудцова. –
Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2015. – 213 с.
ISBN 978-5-93206-322-4

В монографии исследуется процесс становления и развития института находки в отечественном и отчасти зарубежном законодательстве и доктрине (по состоянию на 01.01.2015). Анализ исторического материала позволяет выйти на обобщающее осмысление юридической природы находки, а также предложить современной цивилистической науке через призму отношений, связанных с возникновением права собственности на находку, попытаться решить некоторые правовые проблемы теоретического и практического характера.

УДК 347.232.1(035.3)
ББК 67.404

ISBN 978-5-93206-322-4

© Гудцова А.В., 2015
© ГОУ ВО КРАГСиУ, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава I. Российское законодательство и доктрина о находке	25
§ 1. Отечественное законодательство и доктрина о находке в дореволюционный период	25
§ 2. Советское и современное российское законодательство и доктрина о находке	56
Глава II. Находка в системе юридических фактов гражданского права	95
§ 1. Находка как юридический факт в гражданском праве	95
§ 2. Обязательство, возникающее в связи с находкой	132
Глава III. Обязательство, возникающее в связи с публичным обещанием награды за находку	156
§ 1. Юридическая природа публичного обещания награды за находку	156
§ 2. Правовая конструкция обязательства, возникающего в связи с публичным обещанием награды за находку	175
Библиографический список	196
Принятые сокращения	211

ВВЕДЕНИЕ

Совершенствование механизма правового регулирования общественных отношений как одного из средств воздействия на поведение людей составляет объективную необходимость на любом этапе развития общества*.

С принятием Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) законодательно были закреплены передовые достижения отечественной цивилистической мысли, отвечающей процессам глобализации и интернационализации экономических связей.

Вместе с тем следует отметить, что одной из задач, стоящих перед юридической наукой, является не только осмысление новых направлений развития, но и ревизия тех правовых конструкций, которые являются нежизнеспособными.

Дореволюционная сенатская практика по делам, связанным с находкой, была многочисленна¹. Сегодня в России судебной прак-

* По мнению автора настоящего исследования, процесс правового регулирования общественных отношений (или создания моделей поведения) будет необходим до тех пор, пока общество не будет состоять из одних высокоморальных членов, на поведение которых ввиду саморегулирования их действий не требуется какого-либо внешнего воздействия. Учитывая утопичность данного взгляда, государство в лице законодательных органов всегда будет стремиться урегулировать отношения, складывающиеся на его территории, в целях своего поступательного развития и сохранения стабильности гражданского оборота.

¹ Решения Гражданского Кассационного Департамента Правительствующего Сената: 1869 г. (№ 73, 562, 1335); 1870 г. (№ 11, 797, 798, 1088); 1871 г. (№ 610, 797); 1873 г. (№ 765, 1670); 1874 г. (№ 782); 1876 г. (№ 45); 1877 г. (№ 29); 1881 г. (№ 56); 1882 г. (№ 16); 1883 г. (№ 83); 1890 г. (№ 99); 1897 г. (№ 16); 1902 г. (№ 51); 1911 г. (№ 19); 1912 г. (№ 44); Решения Уголовного департамента Сената по делам о присвоении находки: 1867 г. (№ 167); 1869 г. (№ 678); 1870 г. (№ 71, 103, 1075, 1502); 1871 г. (№ 33, 162, 1813); 1872 г. (№ 138); 1874 г. (№ 691); Приводится по: Вопросы разрешенные Гражданским Кассационным Департаментом Правительствующего Сената в 1902 г. / сост. Д.Д. Чернов // Журнал Министерства Юстиции. – 1902. – № 9. – Ноябрь. – С.277–278; *Гуляевъ А.М.* Русское гражданское право. – С.-Петербург, 1911. – С.210; *Суворовъ Н.* О находкѣ по русскимъ законамъ // Журналъ гражданского и уголовного права. – 1875. – Мартъ–апрѣль. – Кн.2. – С.153, 156–158, 164, 171–172, 181; *Синайский В.И.* Русское гражданское право. – М.: Статут, 2002. – С.236–237;

тики по делам, связанным с находкой, нет*, несмотря на то, что СМИ пестрят объявлениями, связанными с публичным обещанием награды за находку, в местах наибольшего скопления людей, в частности торгово-развлекательных центрах, создаются «бюро находок»**, в «столах находок» транспортных предприятий, в органах полиции количество зарегистрированных найденных объектов не уменьшается***.

Следует также обратить внимание и на то, что в юридической литературе отмечается неудовлетворительное состояние норм о находке².

В ГК РФ, как, впрочем, и в кодифицированных актах других государств, содержащих нормы гражданского права, нормы об обя-

Кассо Л. Незвѣстность хозяина найденной вещи. – М., 1905. – С.29, 32–33, 35–39; *Товстольсь Н.* Находка по проекту гражданского уложения // Журнал Министерства Юстиции. – 1903. – № 4. – Апрель. – С.179, 181–182; *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права: в 3 т. / под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2003. – Т.1. – С.372–375.

* Информация по состоянию на 02.01.2015.

** Так, в торгово-развлекательном центре «Макси» (г. Сыктывкар) в Журнале учёта утерянных вещей за 2012 г. зарегистрировано по состоянию на 18.05.2012 140 предметов. Конечно, для чистоты исследования стоило бы привести статистику потерянных вещей в торгово-развлекательных центрах других городов, в особенности городов-миллионников. Однако для примера взят среднестатистический город, который является столицей субъекта РФ, численность населения которого составляет около 300 000 человек.

*** Например, на Ярославском вокзале (Москва) количество зарегистрированных находок по состоянию на 26.11.2012 – 299 единиц (по словам работников, в среднем количество находок не уменьшается); по данным Управления внутренних дел г. Сыктывкара, в Журнале учёта найденных вещей за 2012 г. по состоянию на 10.05.2012 зарегистрированы 66 предметов, за тот же период 2010 г. – 64; 2011 г. – 59.

² *Рудоквас А.Д.* Спорные вопросы учения о приобретательной давности: монография. – М.: Закон, 2011. – С.90–91; *Зубенко Ю.С.* Археологическая находка и клад: сравнительно-правовой анализ // Цивилист. – 2011. – № 4; *Зубенко Ю.С.* Гражданский оборот археологических находок: возможен ли он в Российской Федерации // Реформы и право. – 2010. – № 2; *Мазеин Д.В.* Некоторые проблемы правового регулирования оборота движимых культурных ценностей // Журнал российского права. – 2004. – № 9. – С.107; *Масевич М.Г.* Основания приобретения права собственности на бесхозные вещи // Проблемы современного гражданского права: сб. статей. – М., 2000. – С.175.

зательстве, возникающем из находки, содержатся не в разделах общей и особенной частей обязательственного права, а в разделе «Вещное право». Это положение можно объяснить тем, что находка была предметом исследований именно в рамках рассмотрения способов возникновения права собственности*.

Так, в дореволюционный период развития отечественной цивилистической мысли находка исследовалась в работах В.Ф. Вельяминова-Зернова (1815)³, В.Г. Кукольника (1815)⁴, А.И. Кранихфельда (1843)⁵, Д.И. Мейера (1862)⁶.

В 1863 г. «Журналъ Министерства Юстиціи» публикует работу П.А. Муллова «Кладъ и находка»⁷, за ней последовали статьи А.В. Куницына (1864)⁸, Н.В. Калачова (1865)⁹, И. Тоблера (1866)¹⁰, Добролюбова (1866)¹¹, А.Д. Любавского (1871)¹², П. Маркова (1872)¹³,

* Во избежание повторения материала во введении обозначены лишь основные моменты относительно разработанности темы исследования. Более подробная оценка дана в первой главе монографии.

³ *Вельяминовъ-Зерновъ В.* Опытъ начертанія російскаго частнаго гражданскаго права. Ч.II: Право вещей. – С.-Петербургъ, 1815.

⁴ *Кукольникъ В.* Російское частное гражданское право. – С.-Петербургъ, 1815.

⁵ *Кранихфельдъ А.* Начертаніе російскаго гражданскаго права въ историческомъ его развитіи, составленное для императорскаго училища правовѣднїя. – С.-Петербургъ, 1843.

⁶ *Мейеръ Д.И.* Русское гражданское право. Чтенія, изданныя по запискамъ слушателей / подъ ред. А. Вицына. – С.-Петербургъ, 1862.

⁷ *Мулловъ П.* Кладъ и находка // Журналъ Министерства Юстиціи. – 1863. – Январь. – С.3–84.

⁸ *Куницынъ А.* Приобретеніе права собственности давностью владѣнїя // Журналъ Министерства Юстиціи. – 1864. – Кн.10. – С.47–79; Кн.11. – С.225–249; Кн.12. – С.493–530.

⁹ *Калачовъ Н.* Заметка о законныхъ вознагражденїяхъ за находку // Юридический вестник. – 1865. – № 10. – Вып. 40.

¹⁰ *Тоблеръ И.* По поводу рѣшенїя мирового судьи о находкѣ обронѣнныхъ денегъ // Юридическая газета. – 1866. – № 6.

¹¹ *Добролюбовъ.* Когда находка признается правомъ собственности // Судебные вѣсти. – 1866. – № 22.

¹² *Любавскій А.Д.* О кладе // Юридический вестник. – 1871. – Кн.8. – С.21–23.

¹³ *Марковъ П.* О находке // Журналъ Гражданскаго и Торговаго права. – 1872. – Кн.6. – С.1046–1058.

Г. Арандаренко (1873)¹⁴, Н. Муравьёва (1874)¹⁵, Н.С. Суворова (1875)¹⁶, А. Пестржецкого (1876)¹⁷, К.П. Змирлова (1883)¹⁸, А. Кугеля (1887)¹⁹, С.В. Безобразова (1891)²⁰, Е.В. Васьковского (1894)²¹, Н.Н. Товстолеса (1901²² и 1903²³), А.В. Винавера (1914)²⁴, а в 1905 г. вышла монография Л.А. Кассо «Неизвестность хозяина найденной вещи»²⁵.

В курсах гражданского права в дореволюционный период о находке писали К.П. Победоносцев (1873)²⁶, П.П. Цитович (1878)²⁷,

¹⁴ *Арандаренко Г.* Юридическая оценка русского и мусульманского законоположения о находкѣ и пригультномъ скотѣ // Туркестанские ведомости. – 1873. – № 20.

¹⁵ *Муравьёвъ Н.* Юридическая заметка – подсудность присвоения находки // Юридический вестник. – 1874. – Кн. 7–8.

¹⁶ *Суворовъ Н.* О находкѣ по русскимъ законамъ // Журналъ гражданского и уголовного права. – 1875. – Кн. 2. – Мартъ–апрѣль. – С. 145–182.

¹⁷ *Пестржецкій А.* О находкѣ // Журналъ гражданского и уголовного права. – 1876. – Кн. 1. – Январь–февраль. – С. 203–217.

¹⁸ *Змирловъ К.* О недостаткахъ нашихъ гражданскихъ законовъ (второй раздѣль 1 ч. X т.) // Журналъ гражданского и уголовного права. – 1883. – Кн. 5. – Май. – С. 87–136.

¹⁹ *Кугель А.* Ученіе о находкѣ // Судебная газета. – 1887. – № 45. – С. 3–5; № 47. – С. 5–6.

²⁰ *Безобразовъ С.В.* Нашѣ законодательство о приставшихъ собакахъ (они подходятъ подъ общее правило о находкахъ, а не подъ частные – о пригультномъ скотѣ) // Охотничья газета. – 1891. – № 6. – С. 81–82.

²¹ *Васьковскій Е.* Замѣтки и извѣстія. Юридическая конструкція находки // Журналъ юридического общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ. – 1894. – Кн. 8. – Октябрь. – С. 63–67.

²² *Товстольскъ Н.Н.* Находка и мѣсто ея въ системѣ русскаго законодательства (страница изъ исторіи кодификаціи) // Журналъ Министерства Юстиціи. – 1901. – № 9. – Ноябрь. – С. 44–88.

²³ *Товстольскъ Н.* Находка по проекту гражданского уложенія // Журналъ Министерства Юстиціи. – 1903. – № 4. – Апрѣль. – С. 173–183.

²⁴ *Винаверъ А.* Правила, изданныя Московской городской управой о вещахъ, забытыхъ въ вагонахъ трамвая, и законъ о находкахъ // Вѣстникъ права. – 1914. – № 48 (30 ноябрь 1914 г.). – С. 1424–1426.

²⁵ *Кассо Л.* Неизвѣстность хозяина найденной вещи. – М., 1905.

²⁶ *Победоносцевъ К.П.* Курсъ гражданского права. Первая часть: Вотчинныя права. – Второе изд. – С.-Петербургъ, 1873.

²⁷ *Цитовичъ П.П.* Курсъ русскаго гражданского права. – Одесса, 1878.

К.Н. Анненков (1895)²⁸, Ю.С. Гамбаров (1895)²⁹, Е.В. Васьковский (1896)³⁰, Н.Л. Дювернуа (1897)³¹, С.В. Пахман (1904)³², Г.Ф. Шершеневич (1905, 1909)³³, А.М. Гуляев (1911)³⁴, В.И. Синайский (1914–1915)³⁵.

В этих работах исследовались вопросы о месте находки в системе гражданского законодательства, её признаках, юридической природе, отграничении от преступного присвоения, велась полемика о том, является ли находка основанием для приобретения права собственности, каков должен быть размер вознаграждения за возвращение собственнику найденной вещи, каково основание вознаграждения за находку, есть ли необходимость распространения режима находки на находку кладов и ряд других вопросов.

В советский период развития цивилистической науки этот институт не привлекал к себе сколько-нибудь серьёзного внимания*. Тем не менее среди учёных, которые обращались к изучению этого правового явления, рассматривая находку среди способов приобре-

²⁸ *Анненков К.* Система русского гражданского права. Т.II: Права вещных. – С.-Петербург, 1895.

²⁹ *Гамбаров Ю.С.* Гражданское право. Вещное право. – М., 1895.

³⁰ *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского права. – С.-Петербург, 1896. – Ч.II.

³¹ *Дювернуа Н.Л.* Конспект лекций по русскому гражданскому праву. Отдѣление II общей части. Особенная часть. – С.-Петербург, 1897.

³² *Пахман С.В.* История кодификации гражданского права: в 2 т. – С.-Петербург, 1876. – Т.II. – С.69–71; *Пахман С.В.* Лекции по гражданскому праву (II часть). – С.-Петербург, 1904.

³³ *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. – Пятое изд. – Казань, 1905; *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. – Седьмое издание. – С.-Петербург, 1909.

³⁴ *Гуляев А.М.* Русское гражданское право. – С.-Петербург, 1911. – С.210.

³⁵ *Синайский В.И.* Русское гражданское право. – 1-е изд. – Киев, 1914–1915.

* Связано это было прежде всего с тем, что конструкция приобретения права собственности на находку к началу XX в. была в общем виде разработана; государством был установлен режим государственной собственности на предметы находки в случае обнаружения собственника вещи; при потере государственного имущества вознаграждение не предусматривалось. Критиковать же правовую политику государства в тех условиях было делом, мягко говоря, неблагодарным.

тения права собственности, были Б.Б. Черепяхин (1924, 1940)³⁶, Д.М. Генкин (1950)³⁷, О.С. Иоффе (1958, 1965)³⁸, Ю.К. Толстой (1965, 1982)³⁹, М.Я. Кириллова (1985)⁴⁰. Современная юридическая литература по данному вопросу, главным образом учебная, не добавляет ничего нового, описывая лишь предусмотренный законодательством правовой режим находки при рассмотрении способов приобретения права собственности⁴¹.

³⁶ *Черепяхин Б.Б.* Первоначальные способы приобретения собственности по действующему праву (по изд. 1924 г.) // Труды по гражданскому праву. – М.: Статут, 2001. – С.54, 63; *Он же.* Приобретение права собственности по давности владения (по изд. 1940 г.) // Труды по гражданскому праву. – М.: Статут, 2001. – С.153.

³⁷ Советское гражданское право / под ред. Д.М. Генкина. – М., 1950. – Т.1. – С.291 (автор гл.4 – Д.М. Генкин).

³⁸ *Иоффе О.С.* Советское гражданское право: курс лекций. – Л.: ЛГУ – 1958. – С.290–291; *Иоффе О.С., Толстой Ю.К.* Новый гражданский кодекс РСФСР. – Л.: ЛГУ, 1965.

³⁹ *Иоффе О.С., Толстой Ю.К.* Указ. соч. – С.150–151; Советское гражданское право / отв. ред. В.Т. Смирнов, Ю.К. Толстой, А.К. Юрченко. – Л.: ЛГУ, 1982. – Ч.1. – С.218, 222–223 (автор гл.14 – Ю.К. Толстой).

⁴⁰ Советское гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. О.А. Красавчикова. – 3-е изд., испр. и доп. – М., 1985. – Т.1. – С.305, 318–319 (автор гл.13–14 – М.Я. Кириллова).

⁴¹ См., напр.: *Санникова Л.В.* Основания и способы приобретения права собственности // Юридический мир. – 2002. – № 4. – С.35; *Тархов В.А.* Гражданские права и ответственность. – Уфа, 1996. – С.107; Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. В.П. Камышанского. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – Ч.1. – С.362–363 (автор гл.14 – В.П. Камышанский); *Байбак В.В., Егоров Н.Д., Елисеев И.В. и др.* Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. Ю.К. Толстого. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – Т.1. – С.415–420 (автор гл.17 – Ю.К. Толстой); Гражданское право: учеб. для вузов / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2007. – Ч.1. – С.479–484 (авторы гл.15 – В.А. Рыбаков, В.А. Тархов); *Зенин И.А. и др.* Гражданское право: в 4 т. Т.2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. для вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб., и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С.46 (автор гл.19 – Е.А. Суханов); Гражданское право: учебник / под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2003. – Ч.1 (автор гл.14 – Л.В. Санникова); Гражданское право: учеб. для

Свой вклад в разработку вопросов, связанных с находкой, внесли и те учёные, которые занимались вопросами публичного обещания награды, в том числе и связанных с публичным обещанием вознаграждения за потерянную вещь, в их числе, безусловно, и авторы соответствующих глав комментариев к ГК РФ и учебников по гражданскому праву: М.Л. Тривус (1891)⁴², В.Д. Катков (1904)⁴³, К.Н. Анненков (1904)⁴⁴, Б.Б. Черепахин (1923)⁴⁵, И.Б. Новицкий (1950)⁴⁶, О.С. Иоффе (1958)⁴⁷, В.И. Казанцев (1996)⁴⁸, П.А. Панкратов (2003)⁴⁹, В.А. Белов (2003, 2009)⁵⁰, М.И. Брагинский (2004)⁵¹, Д.Г. Лавров

вузов / под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. – М.: НОРМА; ИНФРА-М, 1998. – Ч.1 (автор § 2 гл.14 – М.Я. Кириллова). – С.276–277.

⁴² *Тривусъ М.* Публичное обещаніе вознаграждѣнія // Журналь гражданского и уголовного права. – 1891. – Кн.6. – С.62–70.

⁴³ *Катковъ В.Д.* Общее учение о вексельѣ. – Харьковъ, 1904. – С.322–324.

⁴⁴ *Анненковъ К.* Система русскаго гражданского права. Т.IV. Отдѣльныя обязательства. – С.-Петербургъ, 1904. – С.411–418.

⁴⁵ *Черепахин Б.Б.* Дарение по Гражданскому кодексу Р.С.Ф.С.Р. (по изд. 1923 г.) // Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. – М., 2001. – С.16, 18.

⁴⁶ *Новицкий И.Б., Луниц Л.А.* Общее учение об обязательстве. – М., 1950 (автор гл.1–5 – И.Б. Новицкий); *Новицкий И.Б.* Общее учение об обязательстве // Избранные труды по гражданскому праву. – М., 2006. – С.216.

⁴⁷ *Иоффе О.С.* Общее учение об обязательстве // Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. – СПб., 2004. – Т.III. – С.749–751.

⁴⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1: Научно-практический комментарий / отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин. – М.: БЕК, 1996. – С.377–378.

⁴⁹ Гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 2003. – Т.II, полутом 2. – С.342 (автор § 1–4 гл.54 – П.А. Панкратов).

⁵⁰ *Белов В.А.* Гражданское право: Общая и Особенная части: учебник. – М., 2003. – С.928; *Бабаев А.Б. и др.* Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации частей второй и третьей / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2009. – С.1189–1198 (автор гл.56 – В.А. Белов.).

⁵¹ Гражданское право России. Обязательственное право: курс лекций / отв. ред. О.Н. Садикова. – М.: Юристъ, 2004. – С.743–744 (автор гл.31 – М.И. Брагинский).

(2006, 2007, 2012)⁵², М.Н. Малеина (2007)⁵³, В.Т. Смирнов (2007, 2012)⁵⁴, А.А. Тарасов (2007, 2010)⁵⁵, авторский коллектив учебника «Гражданское право» (2008, 2011)⁵⁶, С.А. Степанов (2009)⁵⁷, А.И. Коновалов (2011)⁵⁸.

⁵² *Валявина Е.Ю. и др.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.2 (постатейный) / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С.944 (автор гл.56 – Д.Г. Лавров); *Валявина Е.Ю., Елисеев И.В. и др.* Гражданское право: учебник: в 3 т. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – Т.2. – С.779–784 (автор § 1 гл.49 – Д.Г. Лавров); *Байбак В.В., Валявина Е.Ю., Дроздов И.А. и др.* Гражданское право: учебник: в 3 т. / отв. ред. Ю.К. Толстой, Н.Ю. Рассказова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М., 2012. – Т.2. – С.864–869 (автор § 1 гл.49 – Д.Г. Лавров).

⁵³ Гражданское право: учебник / отв. ред. В.П. Мозолин. – М.: Юристъ, 2007. – Ч.2. – С.805 (автор гл.27 – М.Н. Малеина).

⁵⁴ *Валявина Е.Ю., Елисеев И.В. и др.* Указ. соч. – Т.2. – С.798 (автор § 3 гл.49 – В.Т. Смирнов); *Байбак В.В., Валявина Е.Ю., Дроздов И.А. и др.* Указ. соч. – Т.2. – С.877–880 (автор § 3 гл.49 – В.Т. Смирнов).

⁵⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т.2: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – С.1034–1035 (автор гл.56 – А.А. Тарасов); Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т.1: Части первая, вторая ГК РФ / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2010. – С.848 (автор гл.56 – А.А. Тарасов).

⁵⁶ *Алексий П.В. и др.* Гражданское право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия, А.Н. Кузбагарова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – С.786–788 (авторство конкретного лица гл.37 не определено, указан коллектив авторов); *Алексий П.В. и др.* Гражданское право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия, А.Н. Кузбагарова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

⁵⁷ *Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгало Б.М. и др.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009. – Ч.1–4 (автор гл.56 – С.А. Степанов). – С.936.

⁵⁸ Гражданское право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»: в 2 т. / под ред. В.П. Камышанского. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – Ч.2. – С.398–401 (автор гл.55 – А.И. Коновалов).

В цивилистической литературе были высказаны различные мнения относительно юридической природы находки: одни авторы рассматривали её как юридический поступок⁵⁹, другие – как одностороннее действие, отличное от сделки⁶⁰, третьи – как фактическое действие⁶¹. Были также высказаны мнения о том, что находка является событием⁶², волевым действием, непосредственно не направленным на юридическую цель (правомерным действием без специального намерения породить гражданско-правовые последствия)⁶³, некоммуникационным актом⁶⁴, реальным актом⁶⁵. Некоторая неопределённость в этом вопросе, а также в самом учении о правомерных действиях, на что также обращается внимание в юридической лите-

⁵⁹ Гражданское право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»: в 2 т. / под ред. В.П. Камышанского. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – Ч.1. – С.40; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / рук. авт. колл. и отв. ред. О.Н. Садиков. – Изд. 3-е, испр., доп. и перераб. – М.: КОНТАКТ; ИНФРА-М, 2007. – С.455; *Алексий П.В. и др.* Гражданское право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия, А.Н. Кузбагарова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – С.88; Гражданское право: учеб. для вузов / под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгалю, В.А. Плетнева. – М., 1998. – Ч.1. – С.46 (автор гл.3 – М.Я. Кириллова); *Марченко М.Н.* Теория государства и права: учебник. – 2 изд., перераб. и доп. – М., 2003. – С.602; *Байбак В.В., Егоров Н.Д., Елисеев И.В. и др.* Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. Ю.К. Толстого. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – Т.1. – С.107 (автор гл.5 – Н.Д. Егоров).

⁶⁰ Советское гражданское право / под ред. Д.М. Генкина. – М., 1950. – Т.1. – С.101 (автор гл.4 – Д.М. Генкин).

⁶¹ *Серебровский В.И.* Страхование // Избранные труды по наследственному и страховому праву. – М., 1997. – С.530.

⁶² *Белов В.А.* Гражданское право. Общая и Особенная части: учебник. – М., 2003. – С.500.

⁶³ *Иоффе О.С.* Избранные труды: в 4 т. Т.1: Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. – СПб., 2003. – С.158–159; *Иоффе О.С.* Избранные труды: в 4 т. Т.2: Советское гражданское право. – СПб., 2004. – С.266.

⁶⁴ *Поляков А.В.* Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: курс лекций. – СПб., 2004. – С.785.

⁶⁵ *Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. и др.* Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. – М., 2011. – Т.1. – С.434 (автор § 1 гл.14 – Е.А. Крашенинников).

ратуре⁶⁶, не может положительным образом сказываться на развитии института находки в частности и цивилистической науки и правоприменительной практики в целом.

Так, в Определении Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) от 24.02.2005 № 95-О указано, что при возникновении спора об отнесении к сделкам тех или иных конкретных действий участников гражданского оборота, в том числе осуществляемых в целях исполнения обязательств по ранее заключённым договорам, суды общей и арбитражной юрисдикции на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и с учётом характера и направленности указанных действий самостоятельно дают им соответствующую правовую оценку⁶⁷.

Безусловно, суды должны давать правовую оценку фактическим действиям, однако необходимость выработки чётких критериев отнесения тех или иных действий к сделкам и установление этих критериев в нормах права во избежание установления неединообразной правоприменительной практики является одной из задач юридической науки.

Отметим, что в зарубежной доктрине состояние изучения вопроса о юридической природе находки оставляет желать лучшего: в странах с континентальной правовой системой данная проблема глубокого исследования не получила, в литературе уделялось внимание находке лишь как способу приобретения права собственности; в государствах же с англосаксонской и мусульманской правовыми системами такой постановке вопроса не уделялось внимания.

⁶⁶ *Поваров Ю.С.* Развитие взглядов на дифференциацию правомерных юридических действий в гражданском праве: логико-содержательный аспект // Вопросы правоведения. – 2013. – № 2. – С.184; Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007 (авторы очерка 9 «Теория юридических фактов» – Р.С. Бевзенко. – С.346–347; очерка 10 «Сделки и их юридические последствия»: п.1–2 – В.А. Белов, п.3–5 – Ю.А. Тарасенко, п.6 – Р.С. Бевзенко; очерка 11 «Проблемные аспекты общего учения о договоре» – Ю.А. Тарасенко; очерка 19 «Секундарные права» – А.Б. Бабаев).

⁶⁷ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «АКБ «Первый инвестиционный» на нарушение конституционных прав и свобод статьёй 153 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 № 95-О // СПС «КонсультантПлюс». – [Не опубл].

Всё сказанное предопределило выбор темы монографии, в которой в качестве объекта исследования выступает институт находки в отечественном, отчасти зарубежном законодательстве и доктрине, предметом исследования является юридическая природа находки.

Методологической основой настоящего исследования является диалектический метод познания, в соответствии с которым изучаемые явления рассматриваются автором исторически и в их взаимосвязях. Необходимо также отметить, что ряд выводов делается автором на основе индуктивного метода познания, что позволяет на основе рассмотрения находки как юридического факта иначе взглянуть на некоторые проблемы, имеющиеся в теории юридических фактов.

Доктринальную основу исследования составили труды специалистов в области теории права, таких как Н.Г. Александров⁶⁸, С.С. Алексеев⁶⁹, А.Б. Венгеров⁷⁰, Ю.И. Гревцов⁷¹, С.Ф. Кечекьян⁷², Н.М. Коркунов⁷³, Я.М. Магазинер⁷⁴, А.В. Малько⁷⁵, М.Н. Марченко⁷⁶,

⁶⁸ *Александров Н.Г.* Юридическая норма и правоотношение. – М., 1947; *Он же.* Законность и правоотношения в советском обществе. – М.: Юриздат, 1955; *Он же.* Правовые отношения в социалистическом обществе. – М., 1959.

⁶⁹ *Алексеев С.С.* Об объекте права и правоотношения // Вопросы общей теории права. – М., 1960; *Он же.* Общие теоретические проблемы системы советского права. – М., 1961; *Он же.* Общая теория социалистического права. – Свердловск, 1963. – Вып. 1; *Он же.* Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // Теоретические проблемы гражданского права: сб. учёных трудов. – Свердловск, 1970. – Вып. 13. – С.46–63; *Он же.* Общая теория права. – М., 1982.

⁷⁰ *Венгеров А.Б.* Теория государства и права: учеб. для юрид. вузов. – М., 1998.

⁷¹ *Гревцов Ю.И.* Очерки теории и социологии права. – СПб., 1996; *Он же.* Социология права: курс лекций. – СПб., 2001.

⁷² *Кечекьян С.Ф.* Правоотношения в социалистическом обществе. – М., 1958.

⁷³ *Коркунов Н.М.* Лекции по общей теории права. – СПб., 1907.

⁷⁴ *Магазинер Я.М.* Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. – 1997. – № 3–4.

⁷⁵ Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М., 1997.

⁷⁶ *Марченко М.Н.* Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2003; *Он же.* Основы государства и права: учебник. – М., 2011; *Марченко М.Н., Дерябина Е.Н.* Теория государства и права: учеб. для бакалавров. – М.: Проспект, 2013.

Н.И. Матузов⁷⁷, В.С. Нерсесянц⁷⁸, Л.И. Петражицкий⁷⁹, А.В. Поляков⁸⁰, П.А. Сорокин⁸¹, Ю.А. Тихомиров⁸², Г.Ф. Шершеневич⁸³, М.Д. Шаргородский⁸⁴, Л.С. Явич⁸⁵, а также отечественных и зарубежных учёных, занимавшихся вопросами разработки как общих положений учения об обязательстве, так и его отдельных направлений; учения о юридических фактах в гражданском праве в целом и сделках в частности, среди авторов которых выделяются М.М. Агарков⁸⁶, К.Н. Анненков⁸⁷, В. Ансон (Anson)⁸⁸, С.И. Аскназий⁸⁹,

⁷⁷ Матузов Н.И. Правовые отношения // Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М., 1997.

⁷⁸ Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. – М., 1999; Нерсесянц В.С. Основные концепции правопонимания // Проблемы государства и права / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1999.

⁷⁹ Петражицкий Л. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. – П., 1909.

⁸⁰ Поляков А.В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: курс лекций. – СПб., 2004.

⁸¹ Сорокин П.А. Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства. – Ярославль, 1919.

⁸² Тихомиров Ю.А. Договоры в экономике. – М.: Экономика, 1993.

⁸³ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – М., 1912.

⁸⁴ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М., 1961.

⁸⁵ Явич Л.С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. – М.: Госюриздат, 1961; Явич Л.С. Сущность права. – М., 1985.

⁸⁶ Агарков М.М. Учение о ценных бумагах. – М., 1927; Он же. Обязательство по советскому гражданскому праву. – М.: Юриздат, 1940; Он же. Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. – М., 2002. – Т. II; Он же. Ценные бумаги на предъявителя // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. – М., 2002. – Т. I.

⁸⁷ Анненков К. Система русского гражданского права. Т. I: Введение и общая часть. – С.-Петербург, 1894; Он же. Возникновение обязательств // Министерства Юстиции. – 1897. – № 4. – Апрель. – С.36–48; Он же. Система русского гражданского права. Т. IV: Отдельные обязательства. – С.-Петербург, 1904.

⁸⁸ Ансон В. Договорное право. – М., 1984.

⁸⁹ Аскназий С.И. Очерки хозяйственного права СССР. – Л., 1926; Аскназий С.И., Мартынов Б.С. Гражданское право и регулируемое хозяйство. – Л., 1927; Аскназий С.И. Основные вопросы теории социалистического гражданского права. – М., 2008.

А.Б. Бабаев⁹⁰, В.В. Байбак⁹¹, Р.С. Бевзенко⁹², В.А. Белов⁹³, В.В. Бердников⁹⁴, К. Бернштейн⁹⁵, М.И. Брагинский⁹⁶, С.Н. Братусь⁹⁷, Е.В. Васьковский⁹⁸, Б. Виндшейд (Windscheid)⁹⁹, В.В. Витрян-

⁹⁰ *Бабаев А.Б., Бевзенко Р.С.* О реальных и консенсуальных договорах // Вестник высшего Арбитражного Суда РФ. – 2006. – № 1; *Бабаев А.Б.* Секундарные права // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – С.759–806.

⁹¹ *Байбак В.В.* Обязательственное требование как объект гражданского оборота: дис. ... канд. юрид. наук / науч. рук. Н.Ю. Рассказова. – СПб., 2004; *Байбак В.В.* Обязательственное требование как объект гражданского оборота. – М.: Статут, 2005.

⁹² *Бабаев А.Б., Бевзенко Р.С.* Указ. соч.; Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007 (автор очерка 9 «Теория юридических фактов», очерка 10 «Сделки и их юридические последствия»: п.6 – Р.С. Бевзенко).

⁹³ *Белов В.А.* Эволюция понятия обязательства в российском гражданском праве // Гражданско-правовые обязательства: вопросы теории и практики: сб. науч. трудов / отв. ред. А.С. Шевченко. – Владивосток, 2001. *Он же.* Сингулярное правопреемство в обязательстве. – 2-е изд., стер. – М., 2001.

⁹⁴ *Бердников В.В.* Распорядительная сделка как способ изменения имущественно-правового положения лица // Законодательство. – 2002. – № 2–3.

⁹⁵ *Бернштейн К.* Учение о раздѣлительныхъ обязательствахъ по римскому праву и новѣйшимъ законодательствамъ. – С.-Петербургъ, 1871.

⁹⁶ *Брагинский М.И.* Общее учение о хозяйственных договорах. – Минск, 1967; *Он же.* Сделки. Представительство. Сроки. Исковая давность // Хозяйство и право. – 1995. – № 6; *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Кн.1: Общие положения. – М., 2002; *Они же.* Договорное право. Кн.2: Договоры о передаче имущества. – 5-й завод. – М.: Статут, 2003.

⁹⁷ *Братусь С.Н.* Юридические лица в советском гражданском праве. – М.: Юриздат, 1947; *Он же.* О соотношении гражданской правоспособности и субъективных гражданских прав // Советское государство и право. – 1949. – № 8; *Он же.* Субъекты гражданского права. – М., 1950; *Он же.* Предмет и система советского гражданского права. – М., 1963; *Братусь С.Н., Луц Л.А.* Вопросы хозяйственного договора. – М.: Госюриздат, 1954.

⁹⁸ *Васьковский Е.В.* Учебникъ гражданского права. – С.-Петербургъ, 1894. – Ч.1; 1896. – Ч.II.

⁹⁹ *Виндшейд Б.* Учебникъ пандектнаго права. Т.1: Общая часть / пер. С.В. Пахмана. – С.-П., 1874; *Виндшейд Б.* Обь обязательствахъ по римскому праву / пер. с нем. А.Б. Думашевского. – С.-Петербургъ, 1875.

ский¹⁰⁰, А. Вормс¹⁰¹, Ф.И. Гавзе¹⁰², Ю.С. Гамбаров¹⁰³, Д.М. Генкин¹⁰⁴, О. Гирке (O. Gierke)¹⁰⁵, Е. Годеме (E. Gaudemet)¹⁰⁶, В.П. Грибанов¹⁰⁷, Д.Д. Гримм¹⁰⁸, А.М. Гуляев¹⁰⁹, М.А. Гурвич¹¹⁰, Р. Демог (R. Demogue)¹¹¹, Е.М. Денисевич¹¹², Г. Дернбург (Dernbürg)¹¹³, А.А. Дубин-

¹⁰⁰ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн.1: Общие положения. – М., 2002; *Они же*. Договорное право. Кн.2: Договоры о передаче имущества. – 5-й завод. – М.: Статут, 2003.

¹⁰¹ Вормс А. Вексельные бланки (по изд. 1915 г.) // Проблемы современной цивилистики: сб. статей, посвященный памяти проф. С.М. Корнеева / отв. ред. Е.А. Суханов, М.В. Телюкина. – М.: Статут, 2013. – С.583–616.

¹⁰² Гавзе Ф.И. Обязательственное право. Общие положения. – Минск, 1968; Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор. – М.: Госюриздат, 1972.

¹⁰³ Гамбаровъ Ю.С. Гражданское право. Вещное право. – М., 1895; *Он же*. Гражданское право. Общая часть: лекции. – 1897–1898.

¹⁰⁴ Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершённых с целью, противной закону // Учёные записки ВИЮН. – М.: Юриздат, 1947. – Вып. V; *Он же*. Право собственности как абсолютное субъективное право // Советское государство и право. – 1958. – № 8; *Он же*. Некоторые вопросы теории права собственности // Учёные записки ВИЮН. – М., 1959. – Вып. 9; *Он же*. Право собственности в СССР. – М.: Госюриздат, 1961.

¹⁰⁵ Gierke O. Deutsches Privatrecht. – 1905.

¹⁰⁶ Годеме Е. Общая теория обязательств. – М., 1948 (пер. с фр.: Gaudemet E. Théorie générale des obligations. – Paris, 1937).

¹⁰⁷ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей (по изд. 1973 г.) // Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – М., 2001.

¹⁰⁸ Гриммъ Д.Д. Юридическое отношение и субъективное право // Журналъ Министерства Юстиціи. – 1897. – № 4. – Апрель. – С.1–35; Гриммъ Д.Д. Основы учения о юридической сдѣлкѣ въ современной нѣмецкой доктринѣ пантектнаго права. – С.-Петербургъ, 1900.

¹⁰⁹ Гуляевъ А.М. Русское гражданское право. – С.-Петербургъ, 1911.

¹¹⁰ Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Гурвич М.А. Избранные труды. – Краснодар, 2006. – Т.2; Гурвич М.А. К вопросу о предмете науки советского гражданского процесса // Учёные записки ВИЮН. – М., 1955. – Вып. IV.

¹¹¹ Demogue R. Traité des obligations en générale. – 1923.

¹¹² Денисевич Е.М. Односторонние сделки в гражданском праве Российской Федерации (понятие, виды и значение): дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004; Денисевич Е.М. Основы учения об односторонних сделках в гражданском праве. – Екатеринбург, 2005

¹¹³ Дернбург Г. Пандекты. Обязательственное право. – М., 1900.

чин¹¹⁴, Н.Л. Дювернуа¹¹⁵, Н.Д. Егоров¹¹⁶, Ю.П. Егоров¹¹⁷, Э. Зеккель (E. Seckel)¹¹⁸, Т.И. Илларионова¹¹⁹, О.С. Иоффе¹²⁰, В.Б. Исаков¹²¹, В.В. Исаченко и В.Л. Исаченко¹²², К.Д. Кавелин¹²³, Х. Капитан (H. Capitant)¹²⁴, В.Д. Катков¹²⁵, Г. Кельзен (Kelsen)¹²⁶, А. Колин

¹¹⁴ *Дубинчин А.А.* Английское контрактное право: практ. пособие для российского юриста: заключение договора. – М., 2010.

¹¹⁵ *Дювернуа Н.Л.* Основная форма корреального обязательства: Историко-юридическое и критическое исследование по римскому праву. – Ярославль, 1874; *Он же.* Конспект лекций по русскому гражданскому праву. Отделение II общей части. Особенная часть. – С.-Петербургъ, 1897.

¹¹⁶ *Егоров Н.Д.* Понятие имущественного правоотношения // Вестник ЛГУ. – 1980. – № 23. – Вып. 4; *Он же.* Гражданско-правовое регулирование общественных отношений. – Л.: ЛГУ, 1988; *Он же.* К вопросу о понятии обязательства // Сборник статей к 55-летию Е.А. Крашенинникова. – Ярославль, 2006.

¹¹⁷ *Егоров Ю.П.* Сделки в механизме гражданско-правового регулирования // XXVII съезд КПСС и механизм гражданско-правового регулирования общественных отношений. – Свердловск, 1988.

¹¹⁸ *Зеккель Э.* Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. – 2007. – № 2 (пер. выполнен по: *Seckel E.* Die Gestaltungsrechte des bürgerlichen Rechts // Festgabe der Jurist. Gesellschaft für Koch. – Berlin, 1903).

¹¹⁹ *Илларионова Т.И.* Сделки в механизме гражданско-правового регулирования общественных отношений // XXVII съезд КПСС и механизм гражданско-правового регулирования общественных отношений. – Свердловск, 1988.

¹²⁰ *Иоффе О.С.* Правоотношение по советскому гражданскому праву. – Л.: ЛГУ, 1949; *Иоффе О.С.* Советское гражданское право: курс лекций. – Л.: ЛГУ, 1958; *Иоффе О.С.* Обязательственное право. – М., 1975.

¹²¹ *Исаков В.Б.* Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов, 1980; *Он же.* Юридические факты в советском праве. – М., 1984.

¹²² *Исаченко В.Л., Исаченко В.В.* Обязательства по договорамъ. Опыт практическаго комментарія русскихъ гражданскихъ законовъ. – С.-Петербургъ, 1914.

¹²³ *Кавелинъ К.* Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ. – С.-Петербургъ, 1879.

¹²⁴ *Capitant H.* Introduction à l'étude du droit civil. Notion générales. – 1912; *Colin A., Capitait H.* Cours élémentaire. – I., 1914; *Capitant H.* De la cause des obligations. – 1924.

¹²⁵ *Катковъ В.Д.* Общее учение о векселѣ. – Харьковъ, 1904.

¹²⁶ *Kelsen.* Allgemeine Staatslehre. – 1925.

(А. Colin)¹²⁷, О.А. Красавчиков¹²⁸, П. Кретчмар (P. Kretschmar)¹²⁹, Л.А. Луцц¹³⁰, К.И. Малышев¹³¹, А. Манигк (A. Manigk)¹³², Д.И. Мейер¹³³, А. Меркель (A. Merkl)¹³⁴, С.А. Муромцев¹³⁵, И.Б. Новицкий¹³⁶, И.С. Перетерский¹³⁷, М. Планиоль (M. Planiol)¹³⁸, К.П. Победоносцев¹³⁹, Р. Потье (R. Pothier)¹⁴⁰, Н.В. Рабинович¹⁴¹,

¹²⁷ Colin A., *Capitait. Cours élémentaire.* – I., 1914.

¹²⁸ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М., 1958; *Он же.* Гражданско-правовой договор; понятие, содержание и функции // Гражданско-правовой договор и его функции: межвуз. сб. науч. трудов. – Свердловск, 1980.

¹²⁹ Кретчмар П. Исполнение. Ч.1: Исторические и догматические основы // Вестник гражданского права. – 2012. – Т.12. – № 1. – С.174–175 (пер. выполнен по: *Kretschmar P. Die Erfüllung. Erster Teil. Historische und dogmatische Grundlagen.* – Leipzig, 1906. – P.94–160).

¹³⁰ Братусь С.Н., Луцц Л.А. Вопросы хозяйственного договора. – М.: Госюриздат, 1954; Новицкий И.Б., Луцц Л.А. Общее учение об обязательстве. – М.: Госюриздат, 1954.

¹³¹ Малышев К. Курсь общаго гражданского права Россіи. – С.-Петербургъ, 1878. – Т.1.

¹³² Manigk. Neubau des Privatsrechts. – 1938; Manigk. Das rechtswirksame Verhalten. – 1939.

¹³³ Мейер Д.И. Русское гражданское право. Чтенія, изданныя по запискамъ слушателей. – С.-Петербургъ, 1862.

¹³⁴ Merkl. Die Lehre von der Rechts-kraft. – 1923; Merkl. Allgemeine Verwaltungslehre. – 1927.

¹³⁵ Муромцевъ С.А. К теории юридических сделок // Юридический Вестник. – 1882. – № 12; Протоколы заседаний юридического общества, состоящего при императорском Московском университете (1883–1884). – М., 1883. – С.24–27.

¹³⁶ Новицкий И.Б. Обязательства из договоров. – М., 1924; *Он же.* Обязательственное право. Общие положения. – М., 1925; *Он же.* Недействительные сделки. Вопросы советского гражданского права. – М., 1945; *Он же.* Сделки. Исковая давность. – М., 1954; Новицкий И.Б., Луцц Л.А. Указ. соч.

¹³⁷ Перетерский И.С. Сделки, договоры // ГК РСФСР (научный комментарий). – М., 1929.

¹³⁸ Planiol M. Classification des sources des obligations. – 1904.

¹³⁹ Победоносцевъ К.П. Курсь гражданского права. Ч.3: Договоры и обязательства. – С.-Петербургъ, 1896.

¹⁴⁰ Pothier. Traité des obligations. – Paris, 1824.

¹⁴¹ Рабинович Н.В. Недействительность и её последствия. – Л., 1960.

В.К. Райхер¹⁴², А.О. Рыбалов¹⁴³, В.А. Рясенцев¹⁴⁴, Р. Саватье (R. Savatier)¹⁴⁵, Ф.К. Савиньи (Savigny)¹⁴⁶, Р. Салейль (R. Saleilles)¹⁴⁷, В.И. Серебровский¹⁴⁸, В.И. Синайский¹⁴⁹, К.С. Скловский¹⁵⁰, Л.С. Таль¹⁵¹, Ю.А. Тарасенко¹⁵², В.А. Тархов¹⁵³, В.С. Толстой¹⁵⁴, Ю.К. Толстой¹⁵⁵,

¹⁴² *Райхер В.К.* Абсолютные и относительные права // Известия экономического факультета Ленинградского политехнического института. – Л., 1928. – Вып. I.

¹⁴³ *Рыбалов А.О.* Проблемы классификации гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук / науч. рук. А.А. Иванов. – СПб., 2007.

¹⁴⁴ *Рясенцев В.А.* Сделки по советскому гражданскому праву. – М., 1951.

¹⁴⁵ *Savatier R.* Traité de la responsabilité civile en droit français. – 1939; *Саватье Р.* Теория обязательств. – М., 1972.

¹⁴⁶ *Savigny.* Obligationenrecht. – 1851; *Савиньи Ф.К.* Обязательственное право. – М., 1876; *Савиньи Ф.К.* Система современного римского права / пер. с нем. Г. Жигулина; под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. – М.: Статут, 2011. – Т.1.

¹⁴⁷ *Saleilles R.* Declaration de volonte. – 1906; *Saleilles R.* Etude sur la Théorie générale de l'obligation. – 1914.

¹⁴⁸ *Серебровский В.И.* Страхование. – М., 1927; *Он же.* Очерки советского наследственного права // Избранные труды по наследственному и страховому праву. – М., 2003.

¹⁴⁹ *Синайский В.И.* Русское гражданское право. – 1-е изд. – Киев, 1914–1915.

¹⁵⁰ *Скловский К.С.* О природе сделки, передаче права и фикции действия // Основные проблемы частного права: сб. статей к юбилею А.Л. Маковского / отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – С.267–296.

¹⁵¹ *Таль Л.С.* Трудовой договор: Цивилистическое исследование. – Ярославль, 1918. – Ч.П.

¹⁵² Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007 (автор очерка 10 «Сделки и их юридические последствия» (п.3–5); очерка 11 «Проблемные аспекты общего учения о договоре» – Ю.А. Тарасенко).

¹⁵³ *Тархов В.А.* Гражданские права и ответственность. – Уфа, 1996. – С.107; *Он же.* Гражданское право: Общая часть. – Уфа, 1998.

¹⁵⁴ *Толстой В.С.* Понятие и значение односторонних сделок в советском гражданском праве // Труды ВЮЗИ. – 1966. – Т.5.

¹⁵⁵ *Толстой Ю.К.* Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. – Л., 1955; *Он же.* К теории правоотношения. – Л.: ЛГУ, 1959; *Он же.* Спорные вопросы учения о праве собственности // Теоретические проблемы гражданского права: сб. учёных трудов. – Свердловск, 1970. – Вып. 13. – С.64–84.

И.Н. Трепицын¹⁵⁶, Д.О. Тузов¹⁵⁷, Р.О. Халфина¹⁵⁸, В.М. Хвостов¹⁵⁹, Л.А. Чеговадзе¹⁶⁰, Б.Б. Черепяхин¹⁶¹, В.П. Шахматов¹⁶², Г.Ф. Шершеневич¹⁶³, В.Ф. Яковлев¹⁶⁴; а также, безусловно, труды учёных, которые в той или иной степени исследовали непосредственно находку, чьи имена и работы были названы выше.

Нормативную базу исследования составили российское и отчасти зарубежное законодательства; эмпирической основой являлись материалы судебной практики дореволюционной России и некоторых зарубежных стран, автором также использовались статистические данные и результаты социологических опросов.

Монография состоит из трёх глав, разделённых на параграфы. Логика содержательного построения глав основывается на том, что описание и систематизация составляют подготовительную стадию научного знания, в связи с этим первая глава посвящена историческому исследованию института находки, попытке теоретического конструирования и определения его места в системе законодательства. Автором делается вывод о том, что одной из причин изменения

¹⁵⁶ *Трепицын И.Н.* Общая часть обязательственного права. – СПб., 1914.

¹⁵⁷ *Тузов Д.О.* Концепция «несуществования» в теории юридической сделки. – Томск, 2006.

¹⁵⁸ *Халфина Р.О.* Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. – М.: АН СССР, 1952; *Она же.* Общее учение о правоотношении. – М., 1974.

¹⁵⁹ *Хвостов В.М.* Система римского права: учебник. – М., 1996.

¹⁶⁰ *Чеговадзе Л.А.* О сущности гражданского правоотношения: новый взгляд на старую проблему // Законодательство. – 2002. – № 6.

¹⁶¹ *Черепяхин Б.Б.* Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Правоведение. – 1958. – № 2; *Он же.* Правопреемство по советскому гражданскому праву. – М.: Госюриздат, 1962.

¹⁶² *Шахматов В.П.* Основные проблемы теории сделок по советскому гражданскому праву: автореф. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1951; *Он же.* Составы противоправных сделок. – Томск, 1967.

¹⁶³ *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. – Пятое изд. – Казань, 1905; *Он же.* Учебник русского гражданского права. – Седьмое издание. – С.-Петербург, 1909.

¹⁶⁴ *Яковлев В.Ф.* К проблеме гражданско-правового метода регулирования общественных отношений // Теоретические проблемы гражданского права: сб. учёных трудов. – Свердловск, 1970. – С.22–45. – Вып. 13; *Он же.* Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. – Свердловск, 1982.

законодательного подхода к регулированию отношений, связанных с находкой, является интерес публичной власти к тому или иному найденному имуществу. Бурное развитие промышленности, разведка карьеров и освоение способов добычи полезных ископаемых делают данную сферу привлекательной для государства. Полезные ископаемые перестают быть предметом находки*. Аналогично обстоит дело и с предметами, представляющими историческую или культурную ценность, т.е. имущество, в котором государство заинтересовано, выпадает из-под «режима находки». Ещё одним примером, убеждающим нас в таком подходе государства, является принятие в начале XX в. закона в отношении упавшего метеорита¹⁶⁵, в котором было указано, что лицо, завладевшее метеоритом, обязано передать его в правительственный музей.

И обратная тенденция: ослабевание интереса публичной власти ведёт к возможности приобретения частными лицами права собственности на найденные вещи, например, в отношении общедоступных вещей (диких животных, птиц, рыб), которые в XIX в. были ещё предметом регального права.

Вторая глава работы посвящена исследованию находки в системе юридических фактов гражданского права. В связи с тем, что в цивилистической науке достаточно полно изучен вопрос о находке как основании возникновения вещных правоотношений, рассмотрение этого вопроса не выносится автором в качестве самостоятельного параграфа, а уделяется внимание рассмотрению вопроса об обязательстве, возникающем в связи с находкой.

В процессе исследования автор приходит к выводу о том, что сложившееся в цивилистической науке деление правомерных действий на юридические акты и юридические поступки по критерию волевой («сознательной») направленности на юридические послед-

* Происходит развитие русского горного права, основывающегося на принципе разделения недр от поверхности земли. Принимаются Горное положение от 13.06.1806, позже Горный Устав (т.VII Свода законов 1893 г.). Более подробно об истории развития русского горного права см.: *Удинцев В.* Право на залегающія въ недрахъ ископаемая // Журналъ юридического общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ. – С.-Петербургъ, 1897. – Кн.4. – Апрель. – С.43–68.

¹⁶⁵ Приводится по: *Синайский В.И.* Русское гражданское право. – М.: Статут, 2002. – С.237.

ствия не может в полной мере считаться истинным. Утверждение о том, что в юридических актах «юридически значимым результатом» является само действие, его направленность, а в юридических поступках – правовое последствие, стало быть, правоотношение, представляется неправильным. Действия как юридические факты должны связываться с очевидными для людей обстоятельствами, с их внешним проявлением, а не с процессом формирования воли субъекта как внутренним явлением, происходящим за пределами бытовых наблюдений людей. Деяние субъекта (действие или бездействие) как юридический факт должно быть взято как некая объективная данность, без учёта внутренних характеристик поведения субъекта (мотивов, намерения, сознательной направленности на вступление в правоотношение и т.п.). Представляется, что в основу деления правомерных действий на юридические акты и юридические поступки должен быть положен критерий направленности на вступление в правоотношение в зависимости от характера межсубъектной связи, т.е. юридический поступок – это действие, направленное на возникновение или прекращение абсолютного правоотношения, а юридический акт – это действие, направленное на возникновение, изменение или прекращение относительного правоотношения. С учётом высказанной точки зрения находка представляет собой юридический поступок, направленный на возникновение абсолютного вещного правоотношения, а передача находки – одностороннюю сделку, направленную на возникновение относительного правоотношения – обязательства.

Критическому анализу также подвергается сформировавшееся в цивилистике понимание право- и дееспособности, которое, по мнению автора, не позволяет учесть специфики приобретения прав и обязанностей лицами, вступающими в абсолютные и относительные правоотношения. Если исходить из отсутствия качества дееспособности у отдельных участников гражданского оборота, допустимо ли говорить о приобретении этими лицами прав и обязанностей при их вступлении во всеобщие, абсолютные правоотношения? Делается вывод о том, что правоспособность должна рассматриваться как качество, позволяющее лицу вступать в абсолютные правоотношения, а дееспособность – как качество, позволяющее лицу вступать в относительные правоотношения. При таком подходе критические замечания учёных, не разделявших позицию выделения наряду с пра-

воспособностью такого дублирующего качества, как правосубъектность, снимаются ввиду того, что понятие «правоспособность» наполняется собственным содержанием и наряду с дееспособностью является самостоятельной характеристикой понятия «правосубъектность».

В третьей главе рассматривается обязательство в связи с публичным обещанием награды за находку. Автор приходит к выводу о том, что существующие в науке взгляды на правовую конструкцию обязательства, связанного с публичным обещанием награды за находку, не могут быть признаны убедительными. Условная сделка, в которой условие зависит от воли другого участника гражданского оборота, к которому она обращена, при его отклике («акцепте») не может заменять другую правовую конструкцию – договор. Поддерживается и развивается позиция учёных, согласно которой односторонние сделки, взаимосвязанные и взаимосогласованные, поглощаются другим юридическим фактом – договором. Обосновывается точка зрения, по которой основанием для возникновения обязательства, связанного с публичным обещанием награды за находку, является реальный договор.

Также на примере публичного обещания награды за находку обосновывается, что оферта не может рассматриваться как секундарное право. Так называемое преобразовательное правомочие, или секундарное право, есть не что иное, как проявление правомочия распоряжения, а состояние юридической связанности – это нахождение участников какого-либо общественного отношения в рамках существующего правоотношения.